

Network ANIS por una comunicación responsable... EN VACUNACIÓN

*El valor de las vacunas a lo
largo de la vida:*

¿un logro en peligro?



Organizado por:

anis
INFORMADORES
DE LA SALUD

Con el aval de:



Observatorio
para el estudio
de las vacunas



Asociación
Española
de Vacunología

Con la colaboración de:

sanofi pasteur MSD
vacunas para la vida

DATOS ENCUESTA NETWORK ANIS

por una comunicación responsable en vacunación

Objetivo



ANIS tiene como misión potenciar espacios de discusión en torno a temas que son objeto de controversia pública y sobre los que puede existir divergencia de opinión, pero en los que es fundamental que el periodista extreme su responsabilidad profesional con el fin de que la sociedad reciba un mensaje claro y, sobre todo, de evitar la desinformación.

OBJETIVOS DE LA ENCUESTA:

1. Analizar las condiciones en las que los periodistas elaboran las informaciones relativas a la vacunación, qué interés creen que suscitan, las barreras con las que se encuentran, sus necesidades, áreas de mejora, quiénes son los principales proveedores de información en el sector, la accesibilidad y credibilidad de las fuentes o en qué medida los medios garantizan el rigor y la precisión que exige este tipo de contenidos.
2. A partir de los resultados, proceder a un debate interno y a un intercambio de ideas.



Ficha técnica

METODOLOGÍA: Encuesta *online* (cuestionario enviado por email)

UNIVERSO: 350 periodistas de salud de prensa *off* y *online*, radio y TV, general y especializada (sanitaria, económica, femenina e infantil, nacional y regional)

TAMAÑO DE LA MUESTRA: 84 cuestionarios

CUESTIONARIO : Estructurado con 23 preguntas

FECHA DEL ANÁLISIS: 8 a 26 de octubre de 2012



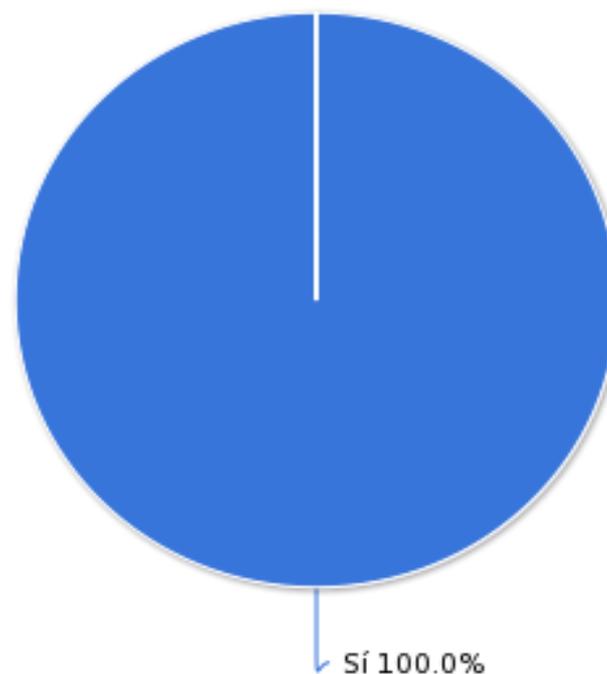
Resultados de la encuesta:

1. ¿Trabajas en un medio de comunicación?

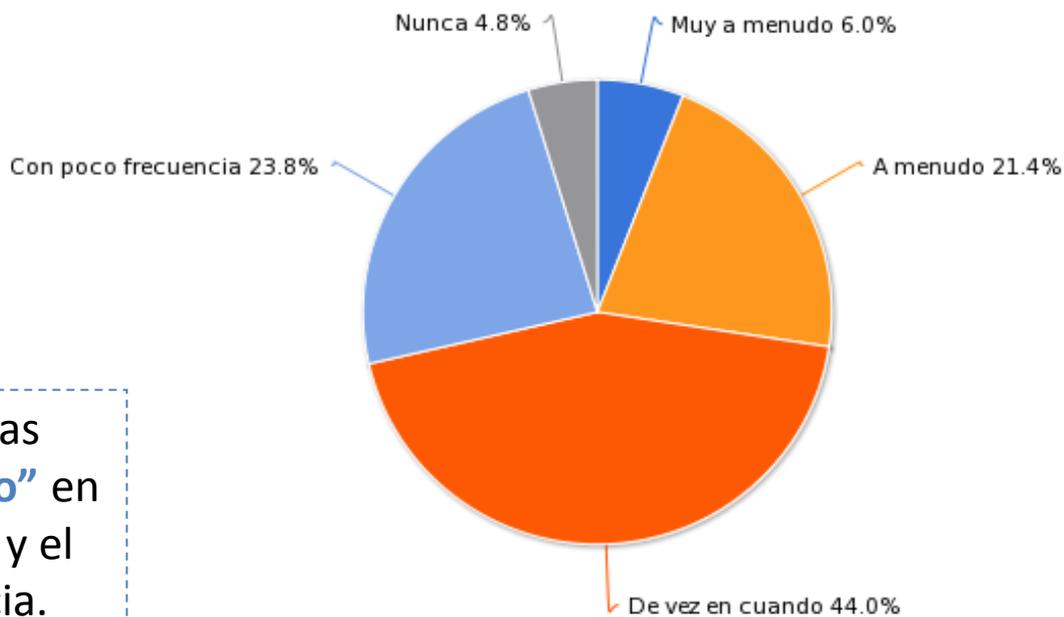


Perfil del encuestado:

periodista trabajando y/o colaborando en un medio de comunicación que elabora información de salud

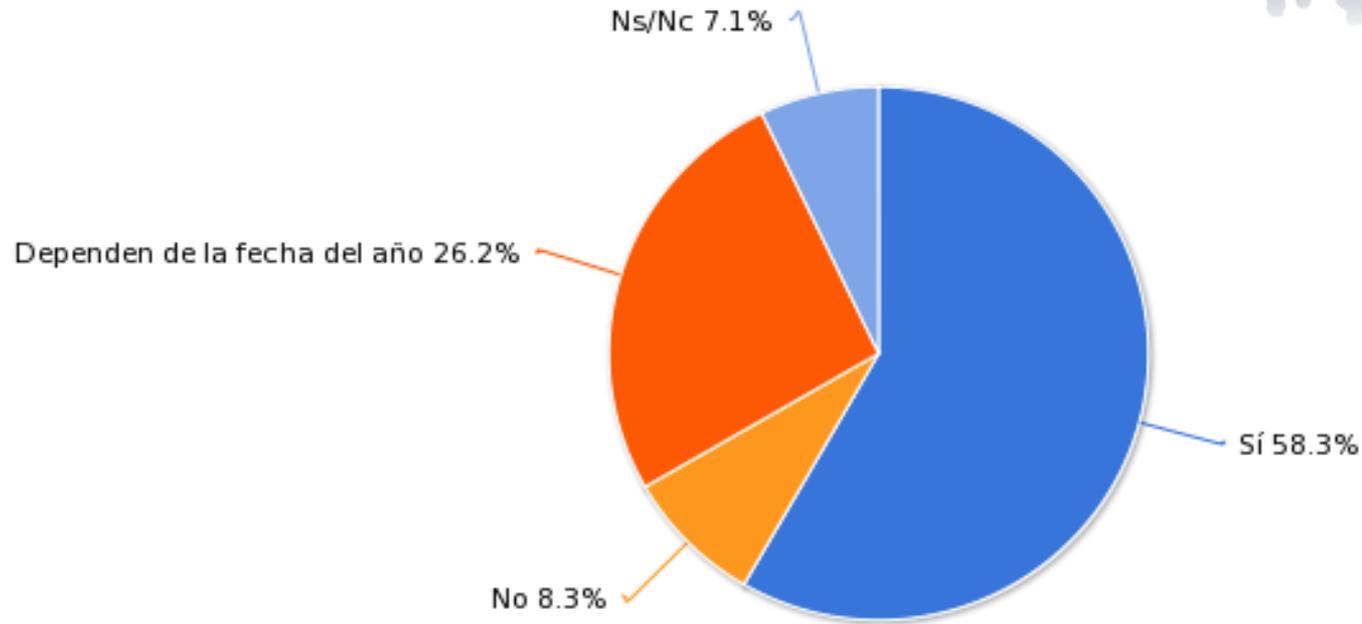


2. ¿Con qué frecuencia escribes sobre vacunación?



El 44% de los periodistas **escribe “de vez en cuando”** en su medio sobre vacunas y el 24% con poca frecuencia.

3. ¿Crees que la información que publica tu medio sobre vacunas resulta atractiva y despierta el interés de tu audiencia?



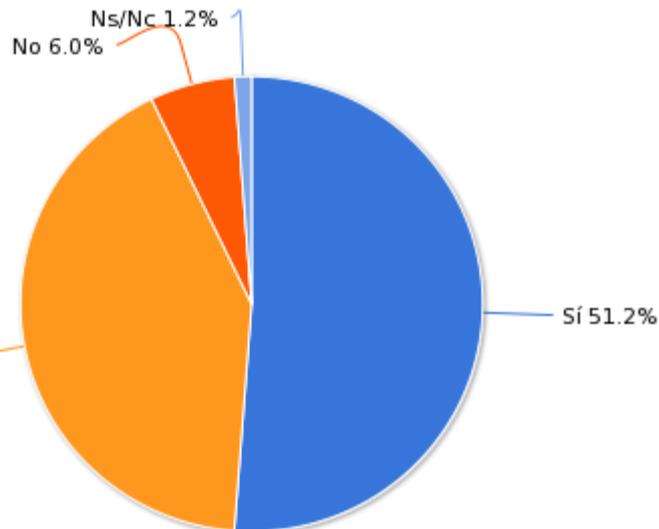
El 84% cree que las informaciones que publica sobre vacunas **resultan atractivas y despiertan el interés de la audiencia**, si bien el 26% lo condiciona a la época del año.

4. ¿Consideras noticia las campañas de vacunación?



5. ¿Por qué?

Sólo el 6% de los encuestados manifiesta que las campañas de vacunación NO son noticia, frente al 51,2% que las consideran de interés social



Sí	No / Depende
Afecta a gran parte de la población	Parece siempre la misma noticia
Es un tema clave en salud	Depende de la época del año
Resulta polémico por los movimientos antivacunación	Las informaciones que se repiten cada año pierden atractivo
Es un servicio a la población de riesgo	Depende de si se produce algún hecho noticioso: retirada de lotes, Gripe A, sarampión, meningitis...
Hay que educar a la población para que se vacune. Los medios somos canales para concienciar	

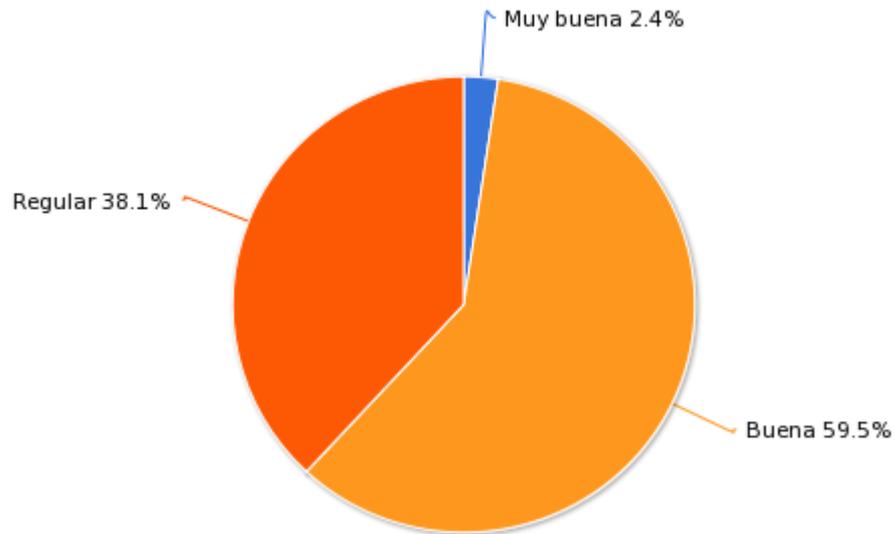
6. ¿Cómo valoras la información que recibes sobre vacunas en términos de cantidad?



El 65,5% cree que la **cantidad** de información que recibe sobre vacunas es la justa/suficiente, aunque un 20% opina que es escasa.



7. ¿Cómo valoras la información que recibes sobre vacunas en términos de calidad?



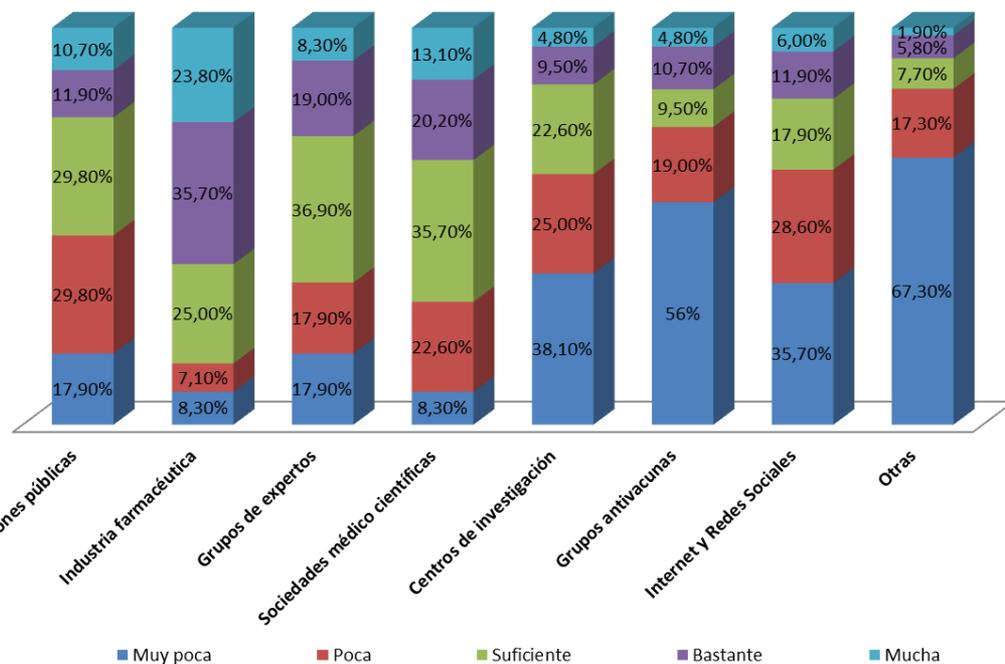
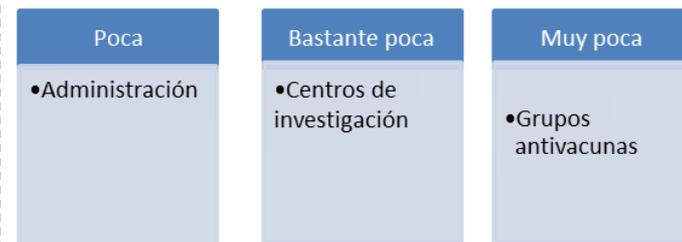
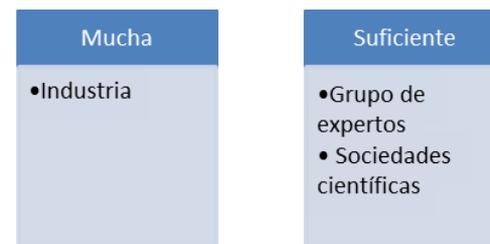
El 59,5% señala que la **calidad** de la información que recibe sobre vacunas es buena, aunque un 38% señala que es regular/mejorable.

Ningún encuestado dice recibir mala información sobre vacunas.

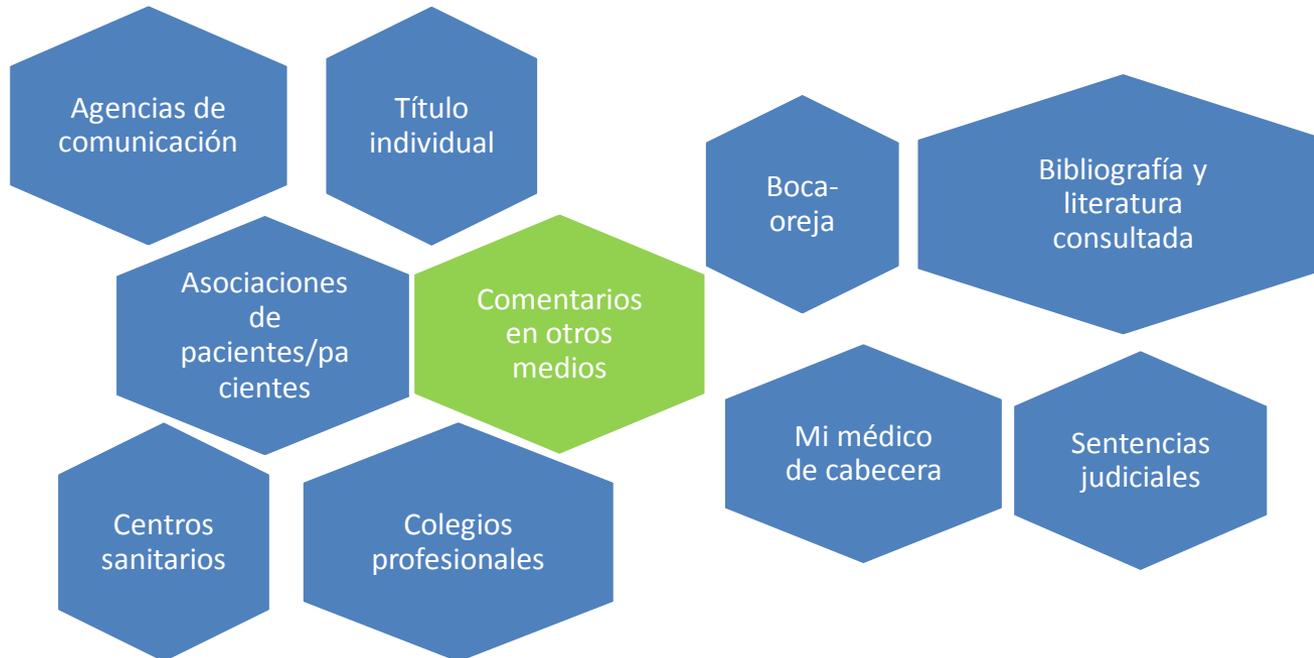
8. ¿Cuáles son las principales fuentes de las que recibes información sobre vacunas? (1-poco 5-mucha)



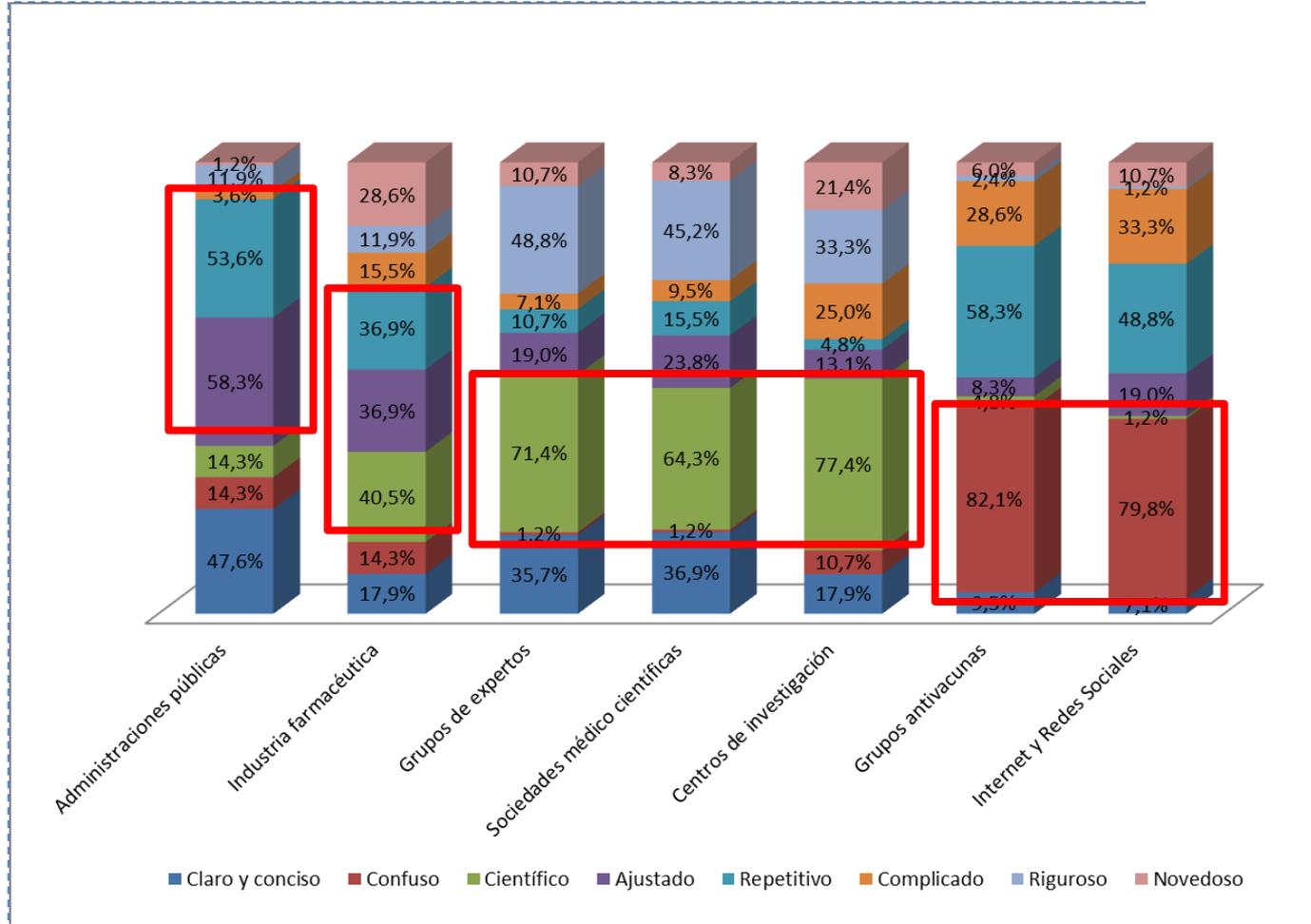
El peso de las distintas fuentes en la opinión del periodista



9. ¿Qué otras fuentes informan sobre vacunas?



9. Elige las dos características que más se ajustan al mensaje que transmite cada fuente

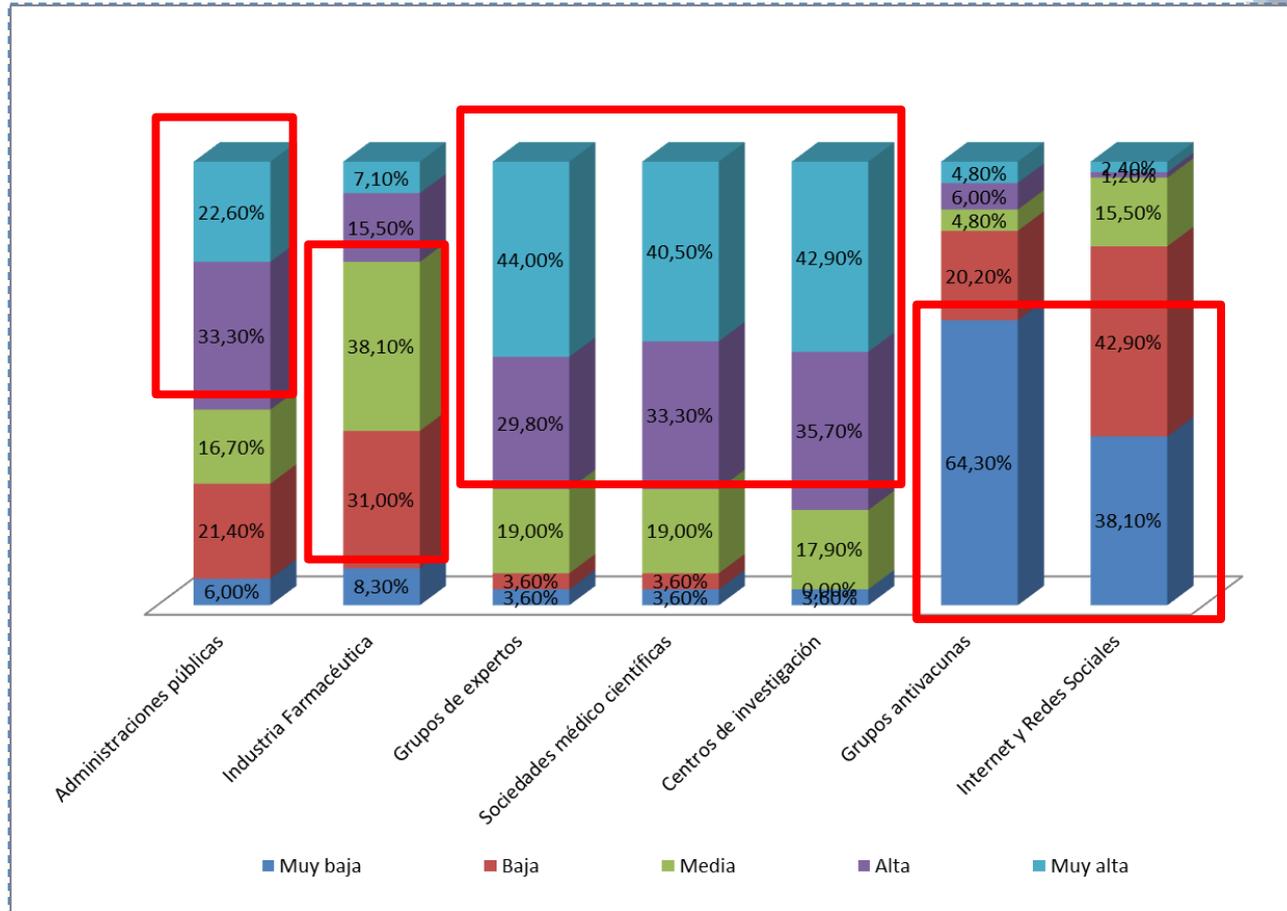


9. ¿Cómo calificas el mensaje que transmiten? (valora de 1 a 5)



+ CLARO	Administraciones públicas
+ CIENTÍFICO	Centros de investigación Grupos de expertos Sociedades Científicas
+ AJUSTADO	Administraciones públicas
+ NOVEDOSO	Industria farmacéutica Centros de Investigación
+ COMPLICADO	Internet y RRSS Grupos antivacunas
+ CONFUSO	Grupos antivacunas y RRSS
+ REPETITIVO	Grupos antivacunas Administraciones públicas

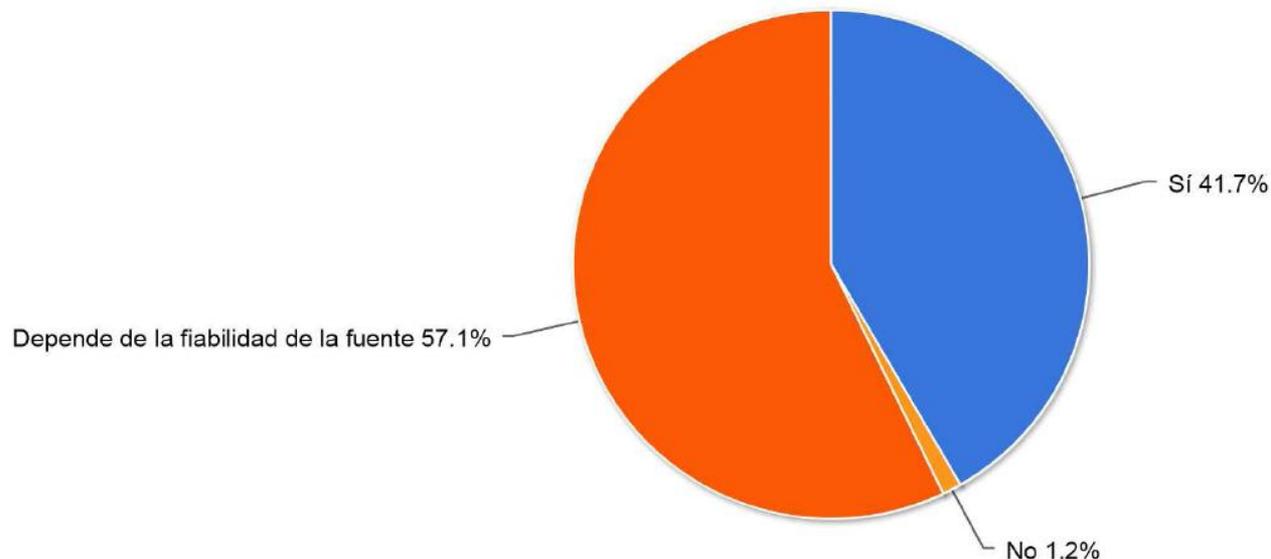
10. ¿Y cuáles son las fuentes con mayor credibilidad en este tema? (1: ninguna credibilidad / 5: muy creíble)



- credibilidad

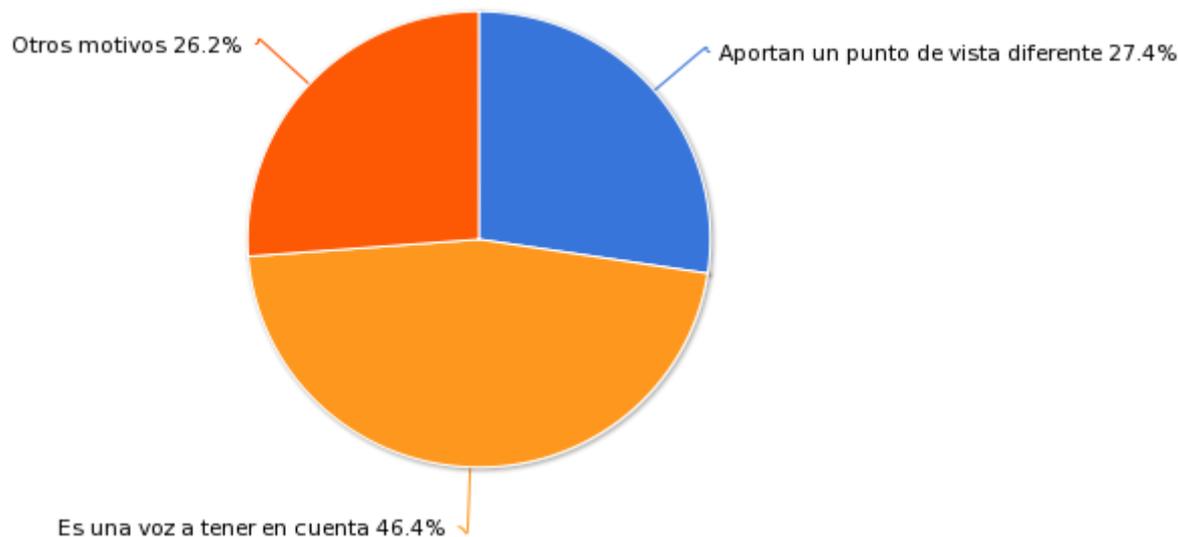
+ credibilidad

11. ¿Contrastas las informaciones que te llegan a la redacción?



El 42% de los periodistas **contrasta la información** que recibe sobre vacunas, el 57% sólo lo hace en función de la fiabilidad que le ofrece la fuente.

12. ¿Cuál es el atractivo periodístico de los mensajes de los grupos "antivacunas"?



Otros motivos:

Interés anecdótico

Libertad de expresión

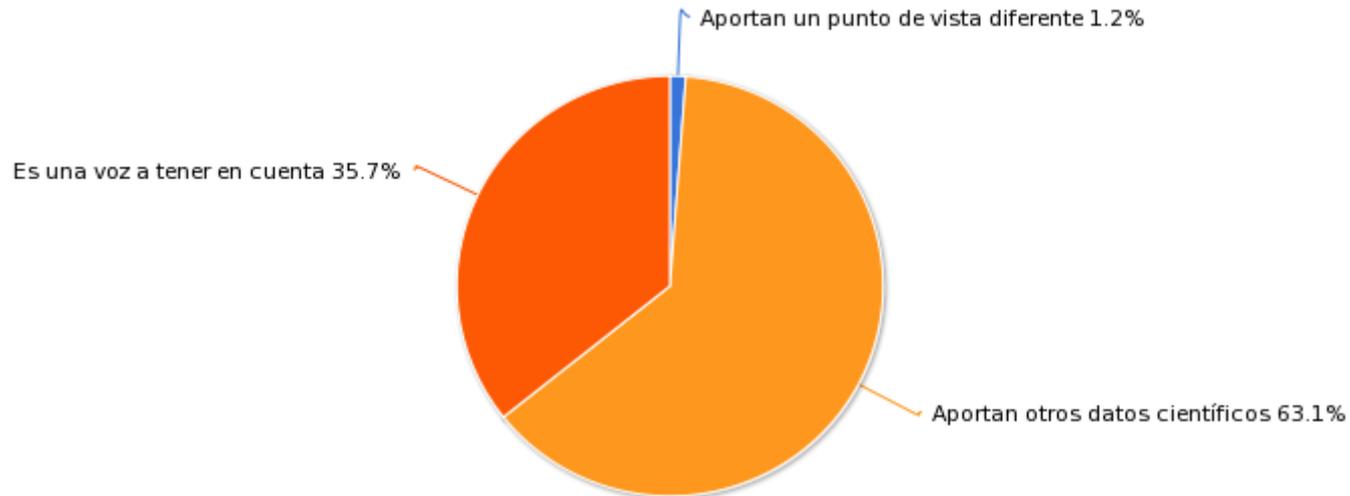
Morbo

Son alternativos

Crean polémica

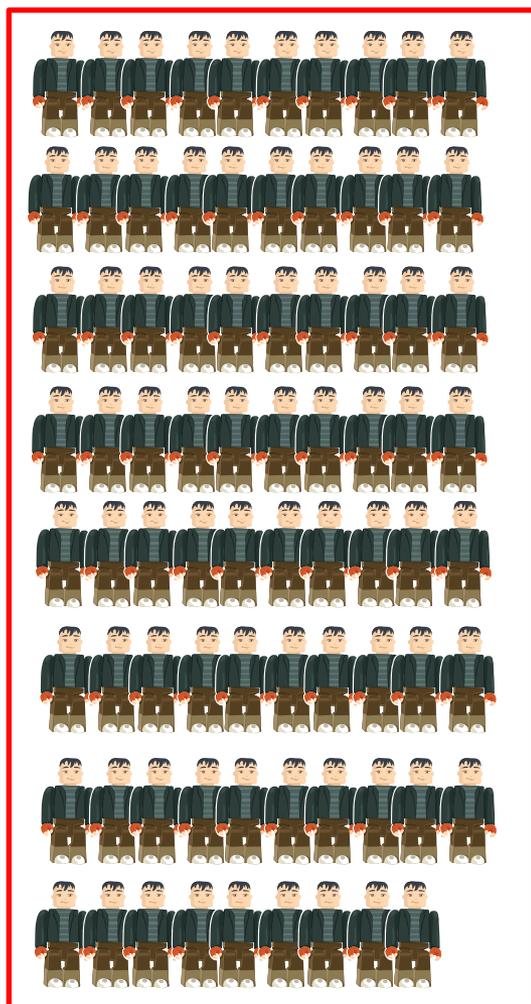
Varios encuestados señalan que **no tienen ningún motivo o atractivo** para sus medios por carecer de base sus argumentos, transmitir un mensaje engañoso, por ser “tendenciosos y parciales”, son poco o nada constructivos (“¿cuál es la alternativa seria que dan a no vacunarse?”)

13. ¿Cuál es el atractivo periodístico de los mensajes de los grupos "favorables" a la vacunación?

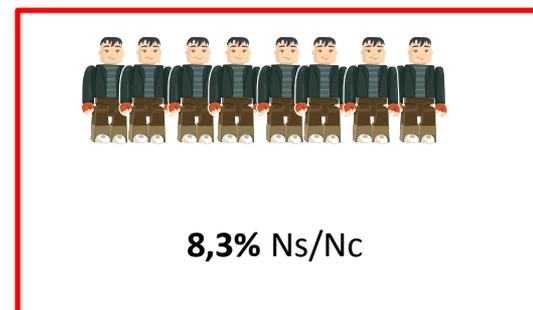
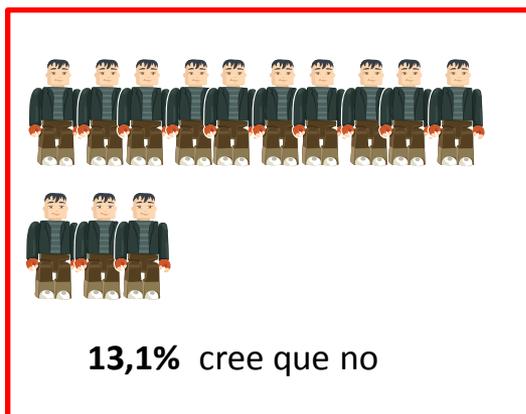


Atractivo periodístico de los **grupos favorables a la vacunación**: el 63% dice que aportan otros datos científicos y el 34%, que es otra voz a tener en cuenta.

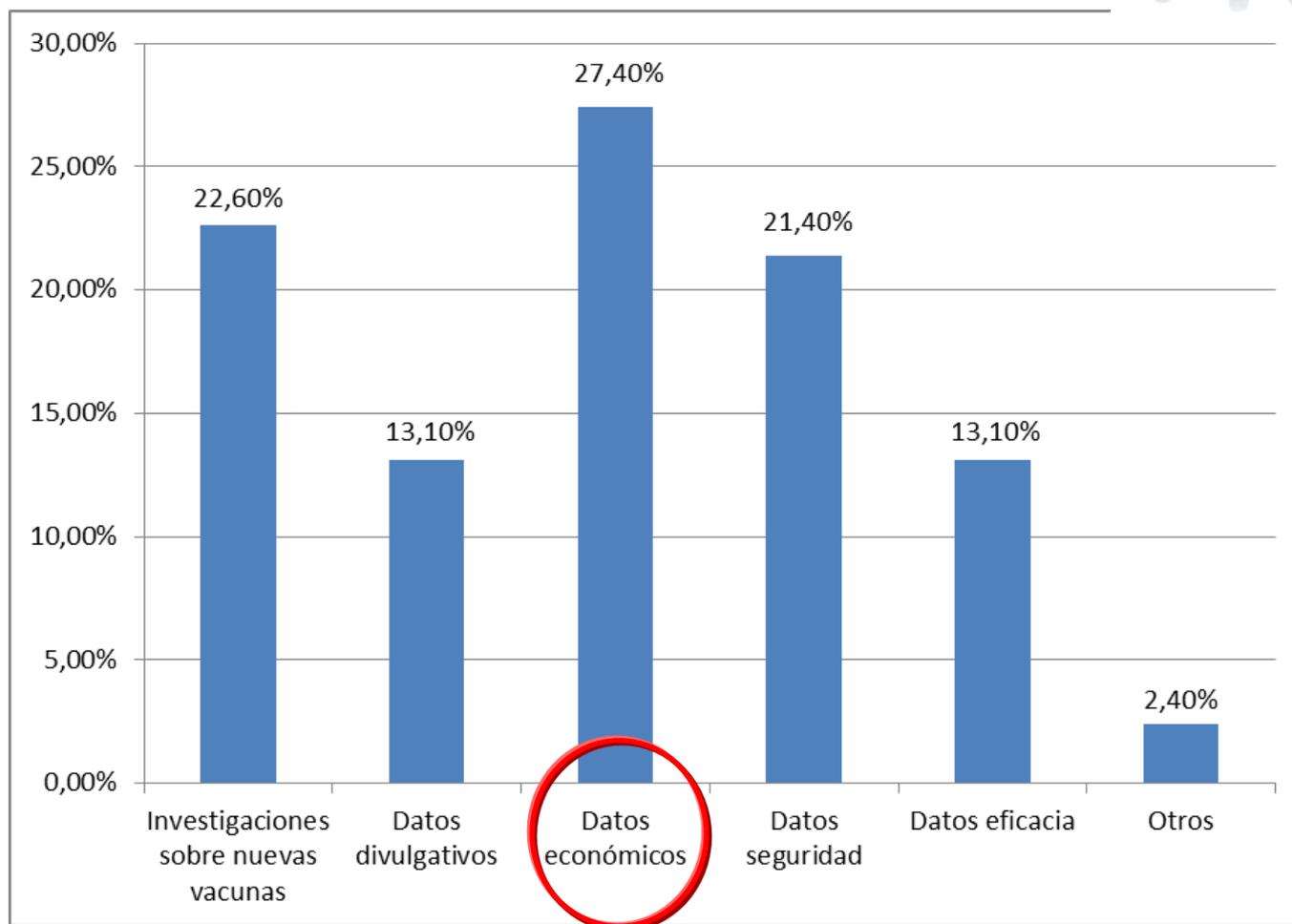
14. En tu opinión, ¿deberían las administraciones sanitarias ser más activas en la promoción de la vacunación?



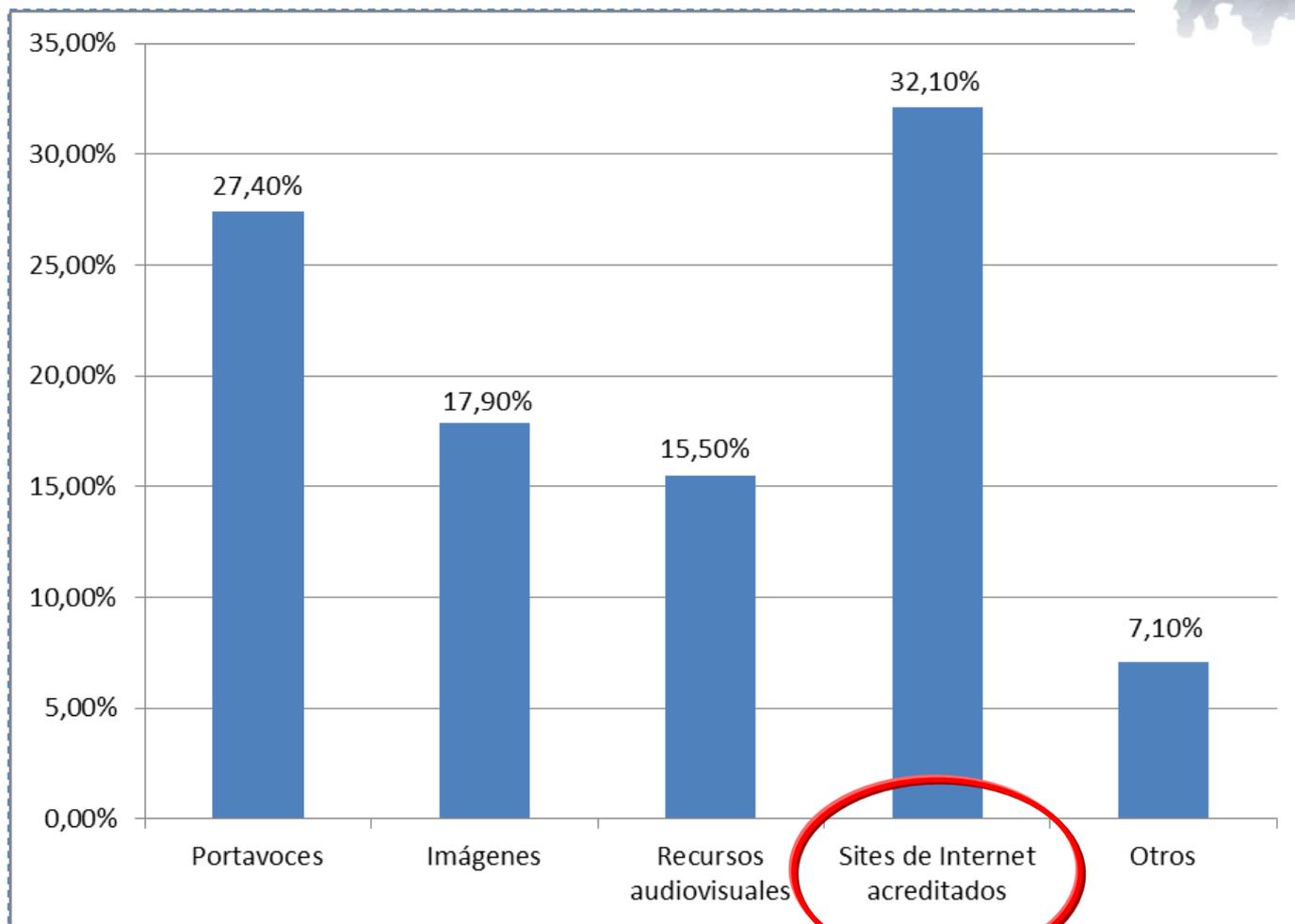
El 79% de los periodistas opina que las **administraciones sanitarias deberían ser más activas** en la promoción de la vacunación



15. ¿Qué tipo de información respecto a vacunas echas de menos a la hora de hacer tu trabajo?



16. ¿Qué tipo de recursos respecto a vacunas echas de menos a la hora de hacer tu trabajo?

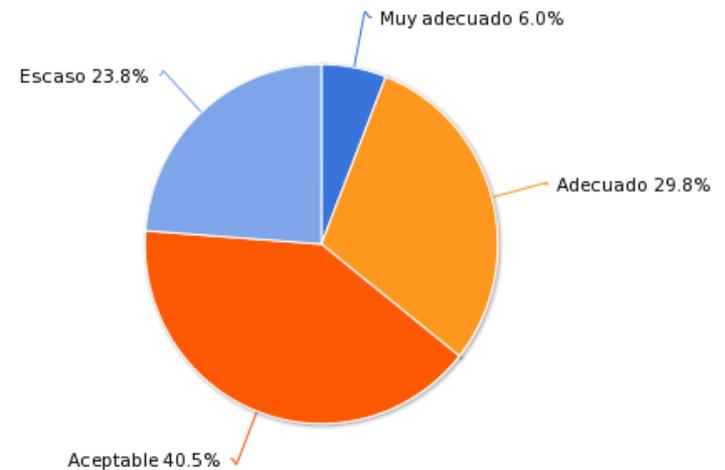
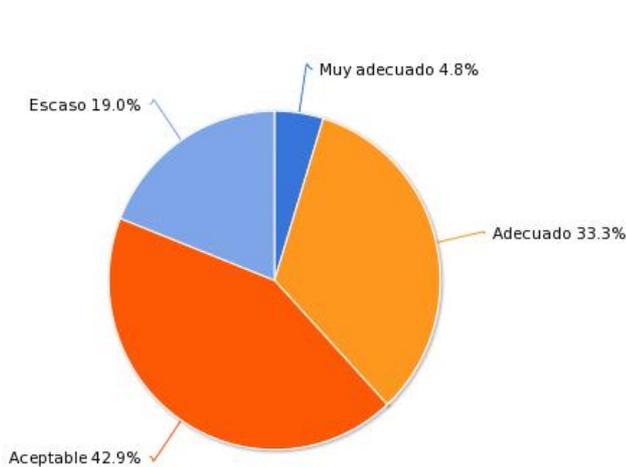


17 y 18. ¿Cómo valoras tu conocimiento....



sobre las vacunas existentes en el mercado?

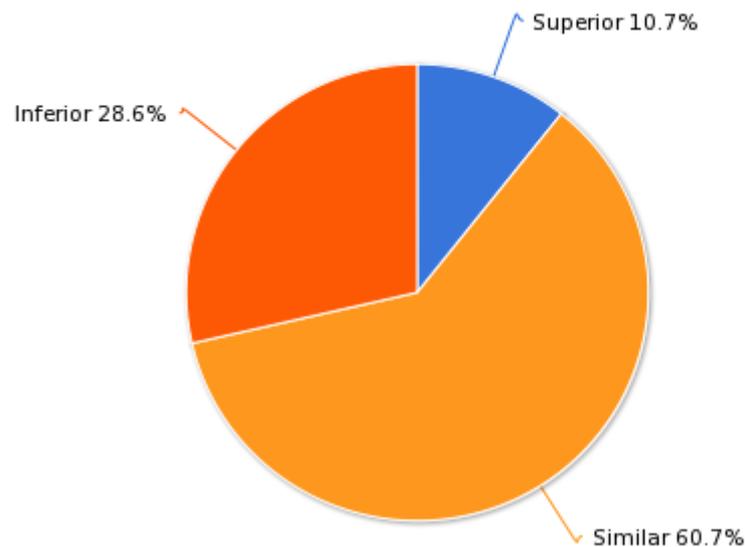
sobre los procesos de seguridad y eficacia de las vacunas?



El 43% cree que su conocimiento sobre las vacunas existentes en el mercado es **aceptable**, un 33% dice que adecuado y un 19% reconoce que es escaso.

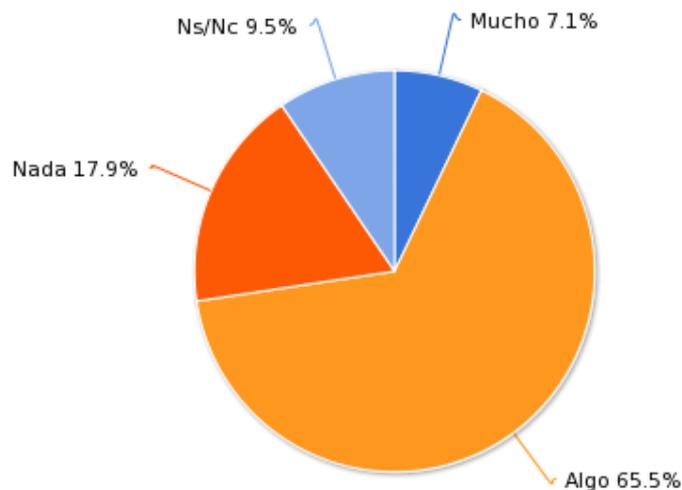
Respecto a los **procesos de seguridad y eficacia**, el 40,5% dice que es aceptable, el 30% adecuado y un 24% escaso.

19. ¿Y en comparación con los que tienes de los medicamentos?



Seis de cada 10 periodistas equiparan su nivel de conocimiento en vacunas con el que tienen del resto de medicamentos. Un 29% señala que es inferior.

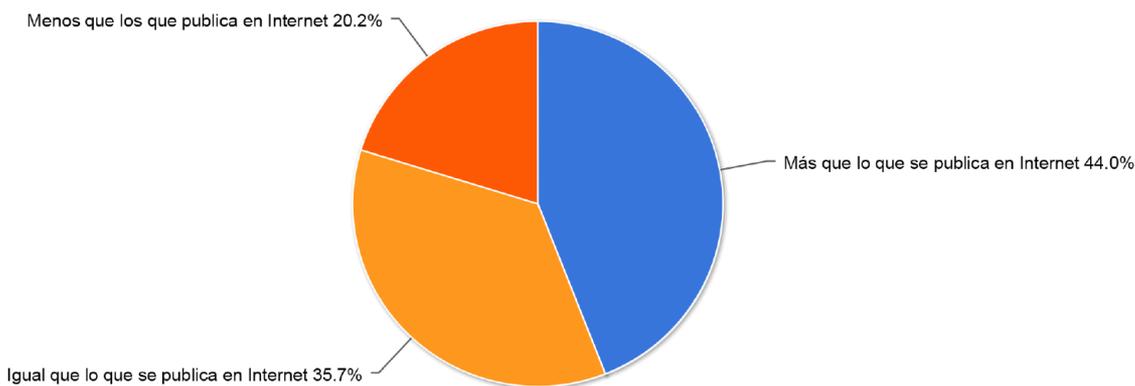
20 y 21. ¿Consideras que tu labor periodística influye en la toma de decisiones sobre vacunación de la población?



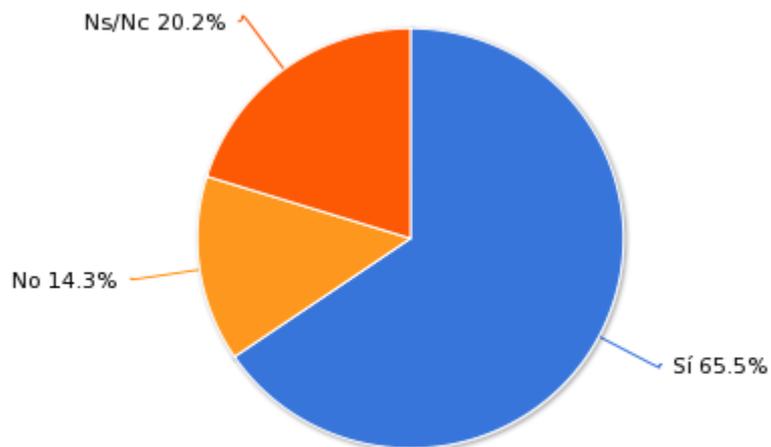
El 73% opina que su labor periodística influye en la toma de decisiones sobre vacunación de la población.

Y el 44% opina que influye más que lo que se publica en Internet, aunque un 36% cree que influye en la misma medida y un 20% que influye menos que Internet.

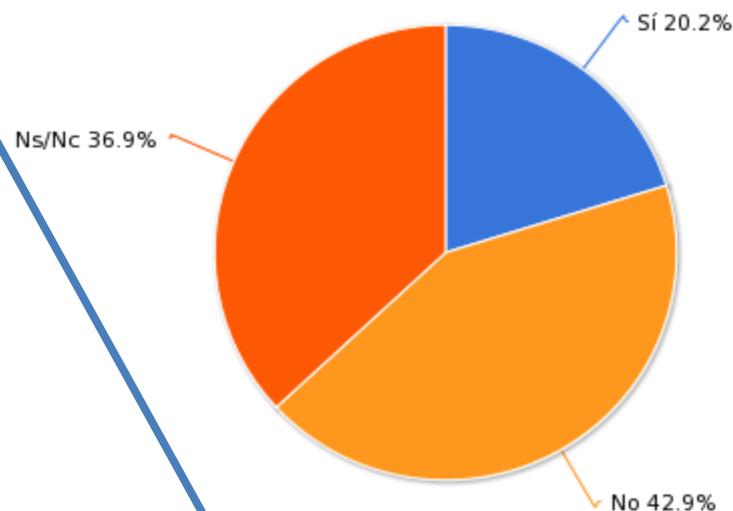
¿Y en comparación con la información que se publica en Internet?



22. En tu opinión, ¿se puede encontrar lugares de consulta seguros, fiables sobre vacunas en Internet?



23. ¿Y en las redes sociales?



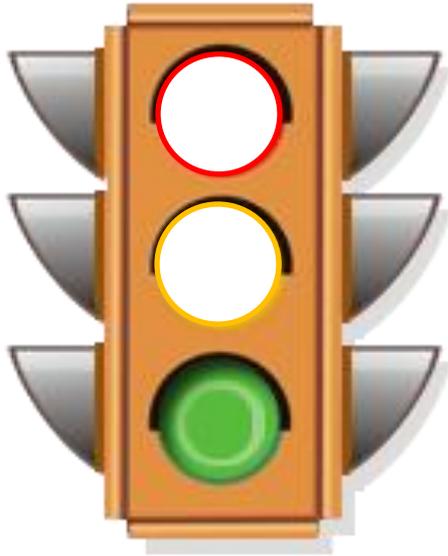
El 65,5% cree que **se pueden encontrar sitios de consulta seguros y fiables.**

El 43% cree que **no sucede lo mismo en el caso de las redes sociales**, aunque otro 37% desconoce si existen estos espacios de consulta en las comunidades *online*.

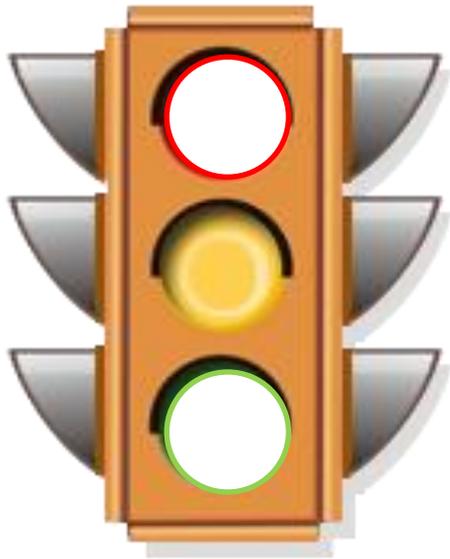
Un 20% dice que sí existen estos espacios.

Conclusiones:

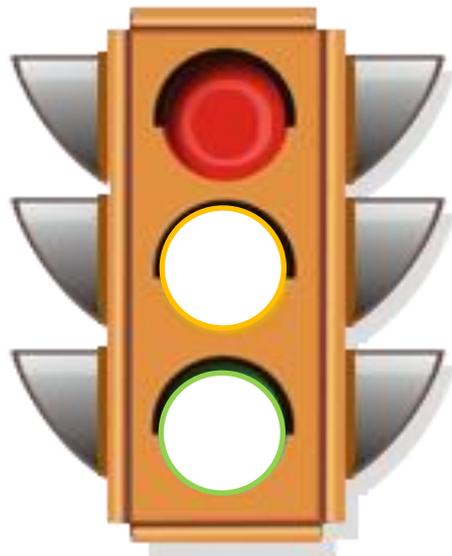




- Las **informaciones sobre vacunación resultan atractivas y son noticiables.**
- Alrededor del **60%** opina que recibe **información suficiente y de buena calidad.**
- El **65%** es consciente de que su **labor periodística influye en la toma de decisiones** sobre vacunación de la población.
- Los **periodistas que trabajan en medios actúan de filtro frente a los mensajes de los grupos “antivacunas”.** Son una voz más, pero se cuestionan sus argumentos. No tienen credibilidad.
- El uso de **Internet y las redes sociales como fuente informativa es escaso.**
- Las fuentes a las que se otorga mayor **confianza y credibilidad son las expertas (SS.CC, profesionales e investigadores).**



- Los grupos “antivacunas” no son proactivos en su contacto (*probablemente conscientes de que sus argumentos se cuestionan*), pero se observa una aproximación y escucha creciente: el 46% dice que es una voz a tener en cuenta y un 27% que aporta otro punto de vista.
- Los expertos (sociedades científicas, profesionales sanitarios, investigadores) no son proactivos como fuente de información. *¿Falta accesibilidad?*
- OPORTUNIDADES DE MEJORA:
 - Margen de mejora en la cantidad y, sobre todo, la calidad de la información sobre vacunación.
 - **Contenidos de interés:** datos económicos, investigación sobre nuevas vacunas...
 - **Recursos de interés:** sites acreditados, portavoces, imágenes, recursos audiovisuales...
 - **Espacio para la formación sobre vacunas:** alrededor de un 20% reconoce que su conocimiento sobre vacunas, en general, y sobre seguridad y eficacia, en particular, es escaso.



- **Heterogeneidad en la respuesta:** el nivel de acuerdo no suele sobrepasar el 50% en la mayoría de las preguntas. Indica diferentes nivel de especialización de los profesionales y diferentes grados de conocimiento/desconocimiento sobre vacunación.
- **Margen de mejora en la cantidad y, sobre todo, la calidad de la información sobre vacunación.**
 - El 57% sólo contrasta la información en función de la fiabilidad de la fuente.
- **Las administraciones sanitarias suspenden en la promoción de la vacunación: el 79% coincide en que su actividad es escasa.**
- Internet y redes sociales no tienen todavía peso como fuente de información, pero la “confianza” hacia las plataformas *online* aumenta entre los profesionales.

